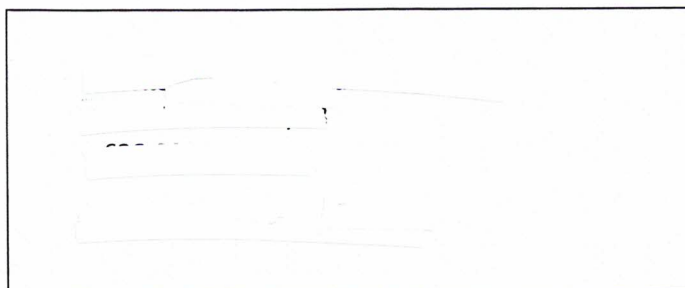


# MĚSTSKÝ ÚŘAD BŘEZNICE

Náměstí 11, 262 72 Březnice

---



Vaše značka:

Naše značka:

Vyřizuje:

V Březnici dne

1916/2020/MUBREZ/OVV/Gbar Ing. Jiří Bernard

30.4.2020

## **Vyřízení žádosti o poskytnutí informace dle zák. č. 106/1999 Sb.**

**Na Vaši žádost o poskytnutí informace ze dne 24. 4. 2020, kterou požadujete s odkazem na zákon č. 106/1999 Sb. následující informace:**

1. jakým způsobem řešíte případy, kdy se úředníci povinného subjektu dopouštějí průtahů v řízení a nepostupují v zákonných lhůtách
2. hrozí jim snížení platu, nebo to, že nedostanou bonusy
3. přijal povinný subjekt nějaká systémová opatření k řešení situací, kdy úředníci nepostupují v zákonných lhůtách

**Město Březnice jako povinný subjekt poskytuje tyto informace žadatelce do datové schránky (ID: a2n39k7)**

Průtahy v řízení mohou vznikat z různých důvodů, a proto nelze uvést obecný postup a ke každému případu je potřeba přistupovat individuálně, zjišťovat příčiny či důvody těchto tzv. průtahů. Ne všechny tzv. průtahy v řízení lze klást do souvislosti s konáním či nekonáním příslušných úředníků. Jestliže by došlo ke škodě v souvislosti s tzv. průtahy může dotčená osoba v důsledku nezákonného rozhodnutí či nesprávného úředního postupu požadovat náhradu dle zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. Pokud se týče samotných úředníků, tak příslušný zákon č. 312/2002 Sb. o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů (zákon ÚSC) neobsahuje úpravu obdoby kárné odpovědnosti jakou zná např. zákon o státní službě. Proto se na odpovědnost úředníka aplikuje obecný právní předpis – zákoník práce (ZP). Ten jednak řeší následky porušení pracovních povinností (mj. úprava možnosti převedení na jinou práci, úprava ukončení pracovního poměru formou výpovědi – viz výpovědní důvody dle § 52 ZP, nebo okamžitým zrušením pracovního poměru/zrušením ve zkušební době dle § 55 an. ZP), jednak obsahuje obecnou úpravu odpovědnosti zaměstnance za škodu v § 250 an. ZP. Zde je nutno ovšem ve výčtu pracovních povinností přihlídnout nejen k pracovní smlouvě a k zákoníku práce, ale také zejména k taxativnímu výčtu právních povinností úředníků územních samosprávných celků (ÚSC) obsažených v § 16 zákona ÚSC. Toto speciální ustanovení je možno vnímat jako reflexi „veřejnoprávnosti“ v postavení této kategorie zaměstnanců; úředník je povinen zejména dodržovat ústavní pořádek, právní a interní předpisy, hájit veřejný zájem, plnit pokyny vedoucích úředníků, jednat nestranně, neohrozit důvěryhodnost ÚSC,

vyvarovat se střetu zájmů či úplatkářství a plnit pracovní úkoly kvalitně, včas a hospodárně. Za určitý projev disciplinární odpovědnosti v zákoně o ÚSC lze považovat pouze ustanovení § 12 zákona, které dopadá ovšem pouze na vedoucího úředníka (potažmo vedoucího úřadu). Toto je základní právní rámec, ve kterém povinný subjekt postupuje bez speciálního systémové úpravy.

V případě, došlo-li výjimečně k tzv. průtahu v řízení, bylo ze strany příslušného nadřízeného pracovníka přistoupeno k písemné výtce.

V případě výkonu dohlížecí pravomoci ze strany příslušného orgánu - Krajského úřadu Středočeského kraje v oblasti přenesené působnosti města Březnice nebyla konstatována porušení správních orgánů při dodržování lhůt u vyřizovaných věcí.

Ing. Jiří Bernard  
tajemník MěÚ Březnice